



# Содержание

Методология	4
Резюме	4
Восприятие и отношение к правам человека	4
Защита и отстаивание прав отдельного гражданина	5
Осведомлённость о правозащитных органи- зациях и их роли в защите прав граждан	5
Восприятие прав человека: важность проблемы и оценка ситуации в стране	6
Права человека в представлениях населения: источники, содержание, субъекты защиты	10
Столкновение с нарушениями прав и способы реагирования	14
Государство и гражданин	16
Правозащитная деятельность: национальные и международные структуры	19
Правозащитные организации: известность и характеристики деятельности	21



This project is funded by  
the European Union



© Freedom House

**ПРАВА ЧЕЛОВЕКА  
И ПРАВозАЩИТНАЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**  
В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ  
НАСЕЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ

## Методология

Социологическое исследование «Особенности белорусского правосознания. Восприятие и отношение к правам человека» было проведено группой компаний «Сатио» и включало количественную (национальный социологический опрос) и качественную (фокус-групповые дискуссии) составляющие.

**Количественное исследование** проведено в период с марта по май 2016 года. Метод – личные интервью по месту жительства респондента.

География исследования – городские населенные пункты с численностью от 50 000 жителей. Структура населенных пунктов в каждой области следующая: областной центр, крупный районный центр от 75/100 000 жителей, средний районный центр от 50 000 жителей. В Минской области в композицию географии исследования было включено три крупных районных центра в соответствии с существующим регионально-административным делением области.

Тип выборочной совокупности – многоступенчатая. На первом этапе отбора – стратифицированная пропорционально численности целевой аудитории в каждом отобранном населенном пункте, на втором – квотная по половозрастному признаку, на третьем – маршрутная.

Объем выборочной совокупности – 1 000 эффективных интервью.

Максимальная ошибка выборки не превышает  $\pm 3,1\%$  по выборочной совокупности в целом. Данные выборочно-

го исследования репрезентативны городскому населению в возрасте от 18 до 60 лет, проживающему в городах страны с численностью от 50 000 жителей и более.

**Качественное исследование** проводилось методом фокус-групповых дискуссий в ноябре 2015-феврале 2016 гг. Всего было проведено 6 фокус-групповых дискуссий, в каждой из которых присутствовало 6-7 участников. В фокус-группах участвовали как мужчины, так и женщины различных возрастных категорий: молодежь (21-35 лет), средний возраст (36-55 лет) и старший возраст (старше 56 лет). Для участия в фокус-групповых дискуссиях отбирались люди, занимающиеся социальной деятельностью (благотворительность, обустройство среды проживания, общественные организации и др.). В одной из фокус-групповых дискуссий (средний возраст) приняли участие политические активисты, что позволило сравнить их представления о правах человека и правозащитной деятельности с мнениями участников дискуссий, не связанных с политической активностью.

Результаты национального опроса «САТИО» частично дополняют выводы полевого исследования и самооценки белорусских правозащитников, которое провели независимые эксперты Андрей Егоров (Беларусь) и Андрий Когут (Украина).

## Резюме

### Восприятие и отношение к правам человека

В сознании белорусов доминируют классические и общемировые представления о происхождении прав. Подавляющее большинство белорусов (93,2%) считают

права человека врожденными, но не приобретенными; 86,3% полагают, что права, которыми обладает человек, носят универсальный, а не исключительный характер. Тем не менее, в остальном характер представлений о правах человека достаточно размытый и противоречивый. Так, в характеристики прав человека включа-

ются представления о законопослушности, отдается приоритет национальному правовым документам как источнику прав человека, среди субъектов защиты прав человека доминируют государственные органы, и правозащитная деятельность во многом смешивается с деятельностью правоохранительных органов.

Говоря о реальности белорусского правового поля, динамика общественного мнения становится менее универсально-классической. Половина населения страны (50,6%) оценивает ситуацию с правами в Беларуси как стабильно неизменную. При этом треть полагает, что соблюдение прав и ситуация с правами в целом за последние несколько лет ухудшились (29,9%), и лишь 7,0% говорят о положительных изменениях в этой области. По мнению граждан, государство несет ответственность за соблюдение прав человека, но фактически не способно гарантировать их для всех, и в случае нарушения прав не может помочь гражданам в достаточной степени. При этом, половина опрошенных (51,5%) согласны с утверждением, что отстаивать свои права необходимо, даже если это идет вразрез с интересами государства.

Положительные оценки соблюдения прав человека определяют оптимистичное отношение в отдельных административно-правовых сферах белорусского общества. Так, именно в группе сторонников позитивных изменений в области соблюдения прав человека доминирует мнение о редкости/отсутствии судебных ошибок, о справедливом суде над рядовым гражданином, а также о равенстве всех перед законом и о возможности рядовых граждан оказывать влияние на принятие государственных решений.

## Защита и отстаивание прав отдельного гражданина

Уровень готовности встать на защиту собственных прав среди белорусов – недостаточно высокий. Около трети (36,2%) осведомлены, куда следует обращаться в случае нарушения их прав. При этом практически половина (45,4%) белорусов из числа тех, кто столкнулся с ущемлением собственных прав в реальности, ничего не предпринимали для их защиты. Показательно, что для данной категории граждан главным мотивом не предпринимать никаких действий для защиты своих прав было неверие в то, что эти действия смогут помочь. Общественные и правозащитные организации не используются активно гражданами для

защиты своих прав: лишь 6,1% и 7,3% респондентов, соответственно, обращались к ним.

## Осведомлённость о правозащитных организациях и их роли в защите прав граждан

Почти две трети (62,3%) белорусов не получали какой-либо информации о деятельности правозащитных организаций, еще 26,6% что-то слышали об их деятельности, но не имеют детального представления об этих организациях. Доля белорусов, осведомленных о деятельности правозащитных организаций, составляет 14,5%.

Правосознание и отношение к балансу прав отдельного человека и интересов государства различаются среди тех, кто осведомлен о деятельности правозащитных организаций, и тех, кто о них не знает. Так, среди осведомленных о деятельности правозащитных организаций, доля граждан, которые осознают, что сталкивались с нарушением собственных прав, в 2,2 раза выше, чем среди тех, кто ничего не знает о правозащитниках. Осведомленные о деятельности правозащитных организаций являются сторонниками эффективных и действенных законов на пути повышения благосостояния граждан, а также считают приоритетным защиту прав отдельного человека.

Подавляющее большинство (96,5%) белорусов из числа осведомленных о деятельности правозащитников, считают их работу нужной и полезной для общества. Ключевой сферой деятельности правозащитных организаций граждан считается оказание бесплатной юридической помощи. По мнению осведомленных о деятельности правозащитников, в число основных направлений их деятельности также входит защита от произвола государства, а также выполнение роли последней инстанции в безвыходной ситуации.

По оценкам белорусов (72,0%), правозащитные организации входят в ведущую тройку институтов, призванных защищать права человека, наряду с судебными инстанциями и юристами. Однако только 34,8% населения оценивают защиту прав как непосредственную обязанность правозащитников.

Уровень доверия к правозащитным организациям среди всех участников исследования достаточно высокий: 60,4% доверяют таким организациям или относятся к ним нейтрально. В то же время эффективность таких организаций оценивается ниже: только 23,6% дали высокую оценку эффективности их деятельности (от 7 до 10 баллов по 10-балльной шкале).

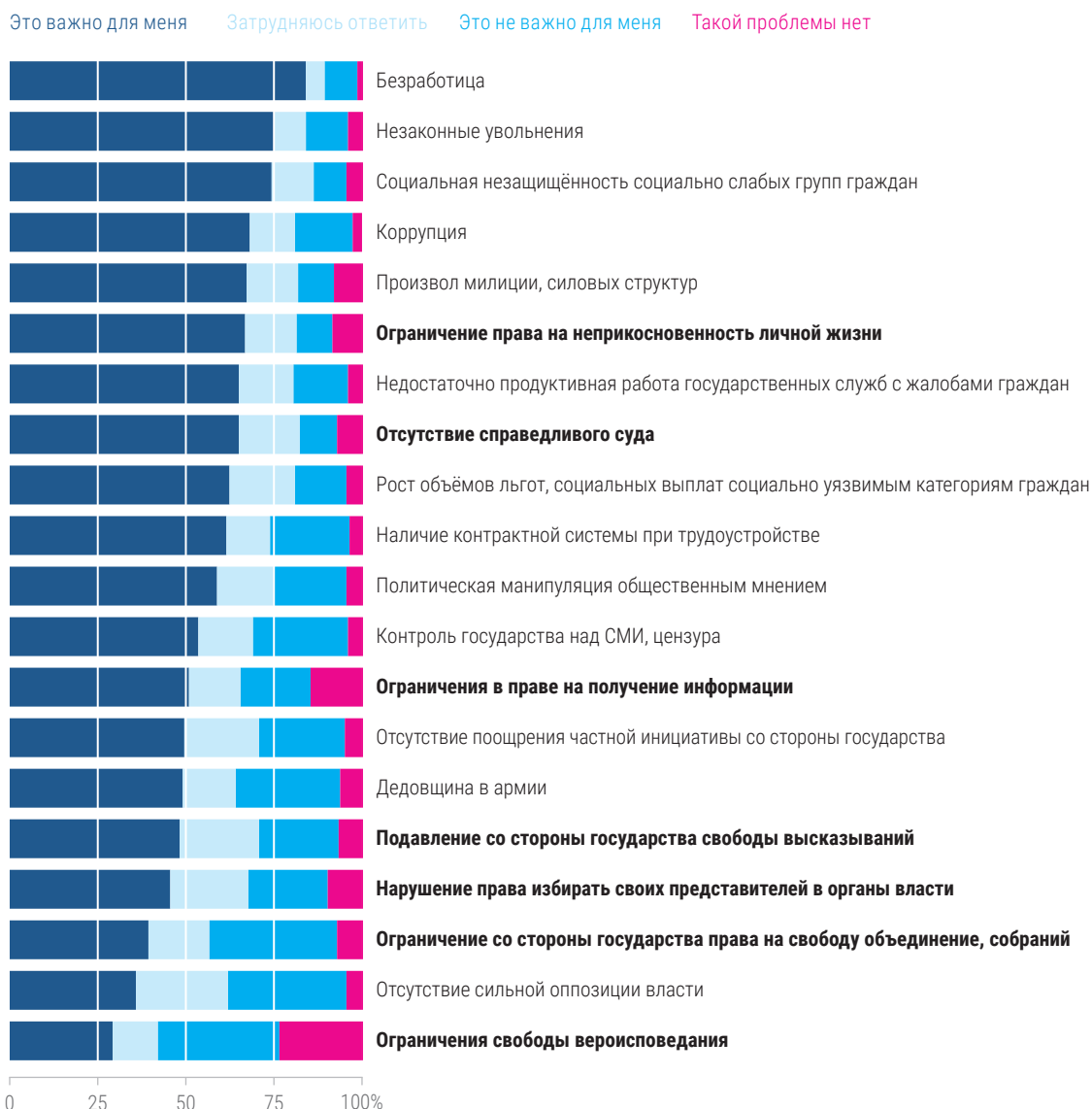
# Восприятие прав человека: важность проблемы и оценка ситуации в стране

**В общем рейтинге важных для респондентов проблем нарушения прав человека не занимают лидирующих позиций** (см. рис. 1). Первые строки занимают проблемы социально-экономического характера (безработица, незаконные увольнения, социальная незащищенность) и неудовлетворенность респондентов действиями властей (коррупция, произвол милиции, недостаточно продуктивная работа госслужб с жалобами граждан). Из проблем, относящихся к правам человека, респондентов

больше всего волнуют вопросы ограничения прав на неприкосновенность личной жизни (это важно для 66,9% опрошенных), отсутствие справедливого суда (65,0%), подавление свободы слова и ограничения в праве на получение информации (51,0%). В меньшей степени респонденты считают проблемой нарушения права избирать своих представителей в органы власти (45,7%), ограничения права на свободу собраний и объединений (39,2%), ограничения на свободу вероисповедания (29,1%).

*нарушения прав человека волнуют респондентов меньше чем социально-экономические проблемы и неудовлетворённость действиями властей*

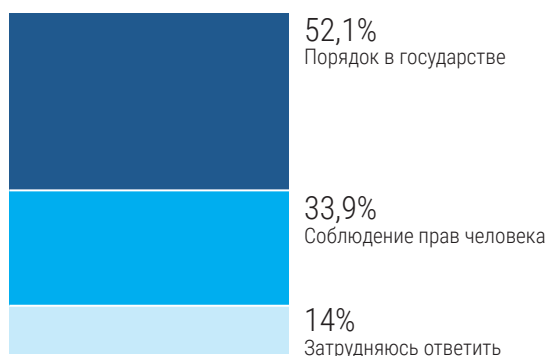
## 1. ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ЗНАЧИМОСТЬ ИХ РЕШЕНИЯ





Относительно невысокую значимость вопросов прав человека в представлениях населения показывает и распределение ответов на вопрос: «Что сейчас важнее для Беларуси: порядок в государстве или соблюдение прав человека?» Только треть белорусов (33,9%) полагают, что в нынешней ситуации необходимо делать ставку на соблюдение прав человека; 52,1% полагают, что порядок в государстве на сегодняшний день для страны важнее (см. рис. 2).

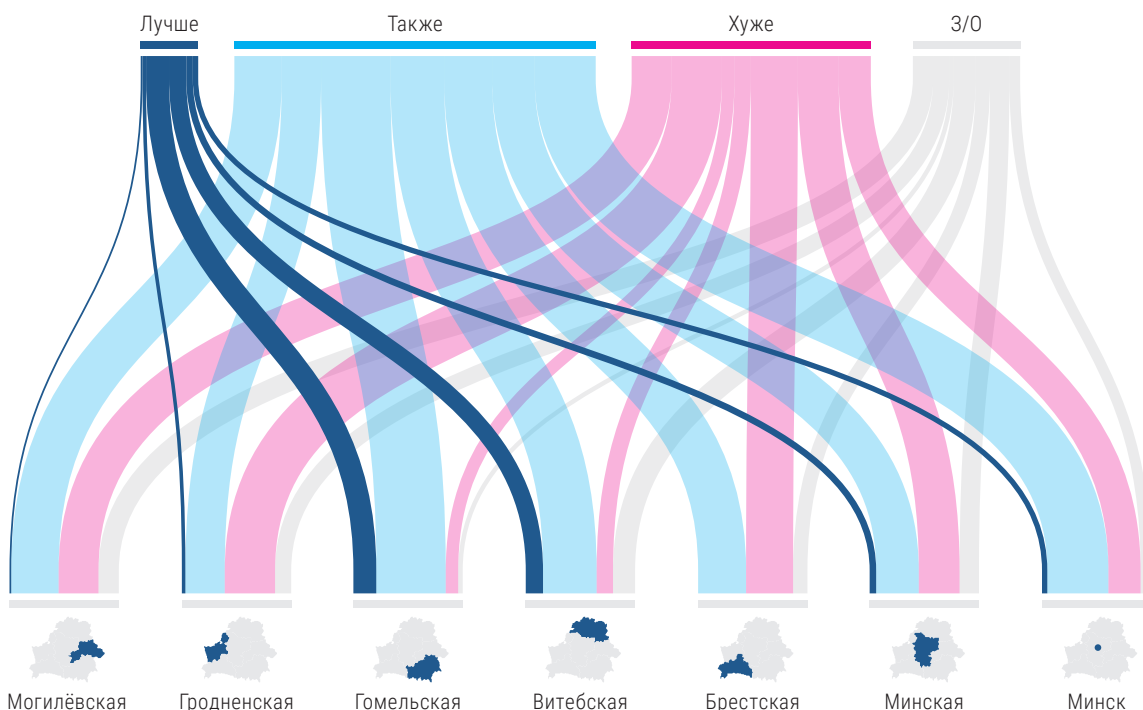
## 2. ЧТО СЕЙЧАС ВАЖНЕЕ ДЛЯ БЕЛАРУСИ: ПОРЯДОК В ГОСУДАРСТВЕ ИЛИ СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА?



Половина белорусов (50,6%) считают, что ситуация по соблюдению прав человека в Беларуси никак не изменилась за последние 2-3 года; 29,9% отмечают, что на сегодняшний день права белорусов соблюдаются хуже чем 2-3 года назад, и всего лишь 7,0% респондентов отметили, что ситуация по данному вопросу изменилась к лучшему. Наиболее оптимистично о

ситуации с правами человека отзываются жители Гомельской области. Среди них зафиксирована наибольшая доля респондентов, считающих, что ситуация за последние 2-3 года изменилась к лучшему. Наименее оптимистично настроены респонденты Брестской области: среди них не было отмечено позитивных оценок (см. рис. 3).

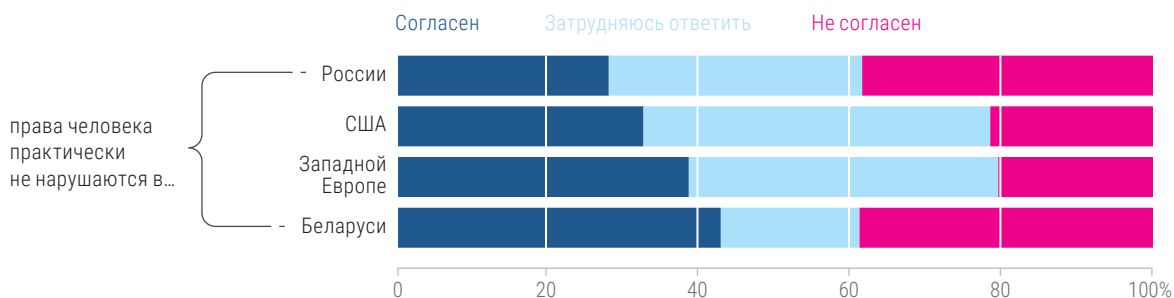
## 3. МНЕНИЕ БЕЛОРУСОВ ОБ ИЗМЕНЕНИИ СИТУАЦИИ ПО СОБЛЮДЕНИЮ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА, МЕСТО ЖИТЕЛЬСТВА, В %



Интересен тот факт, что белорусы в большей степени уверены в том, что права человека не нарушаются именно в их стране (44,1%); степень соблюдения прав человека в странах Западной Европы, США и России по сравнению с Беларусью оценивается ниже. В то же время показатель не согласных с тем, что в Беларуси не нарушаются права чело-

века, выше, чем по отношению к другим странам. Такое противоречие объясняется тем, что белорусы считают себя в большей степени компетентными судить о ситуации в своей стране, а не в других странах, по поводу которых значительное число респондентов (от 36,6% до 43,6%) затрудняются ответить.

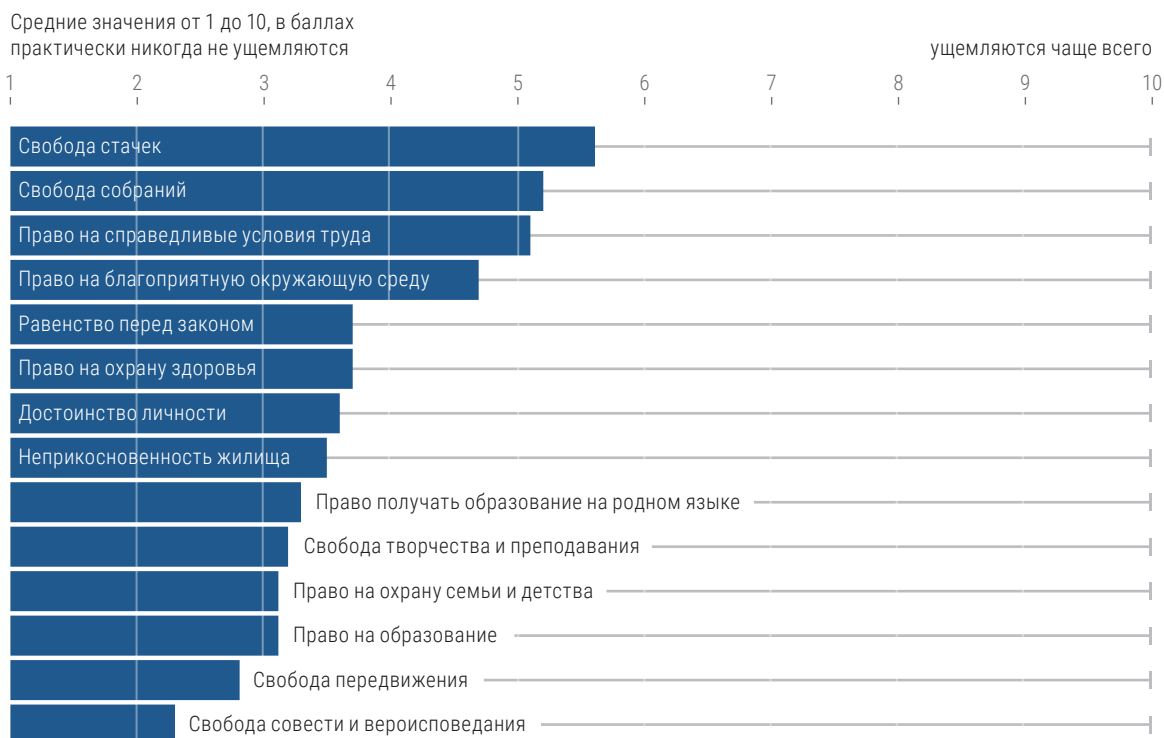
#### 4. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МНЕНИЙ БЕЛОРУСОВ О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РАЗНЫХ СТРАНАХ



По мнению респондентов, на данный момент в Беларуси чаще всего ущемляются следующие права: свобода стачек, свобода собраний и право на справедли-

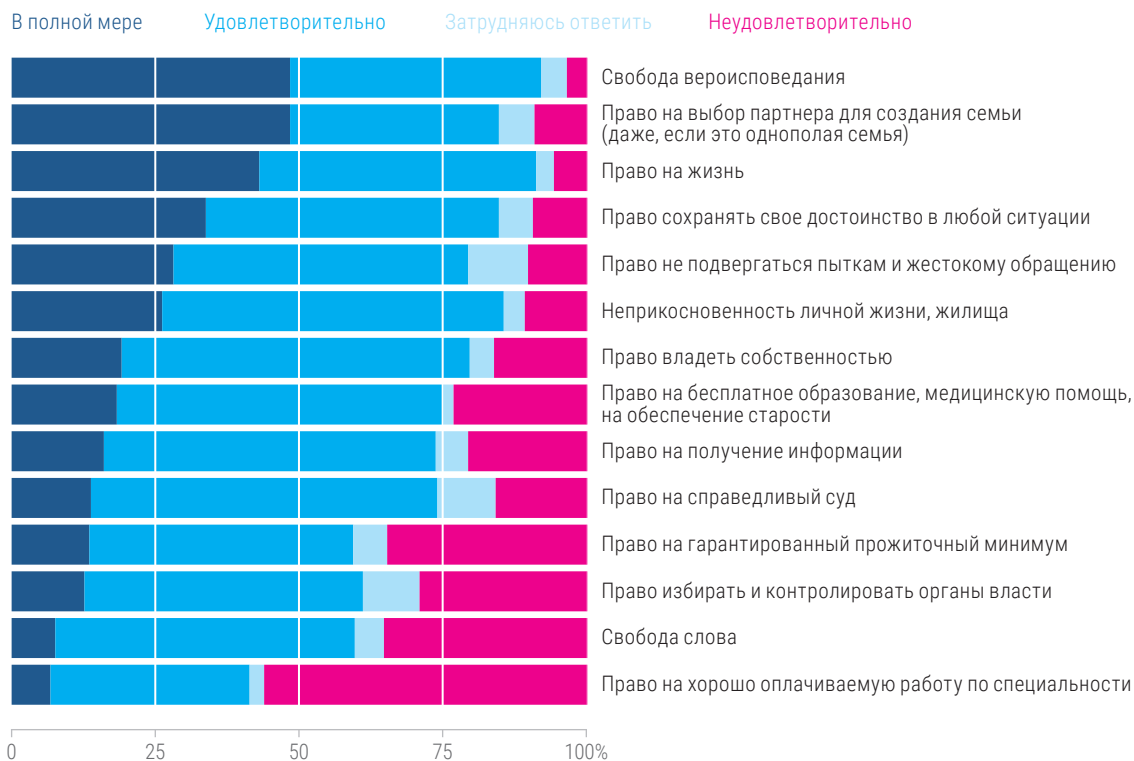
вые условия труда; реже всего ущемляются свобода передвижения, право на образование и право на охрану семьи и детства (см. рис. 5).

#### 5. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКИЕ ПРАВА ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ УЩЕМЛЯЮТСЯ ЧАЩЕ ВСЕГО В БЕЛАРУСИ НА ДАННЫЙ МОМЕНТ?





## 6. ОЦЕНИТЕ, В КАКОЙ МЕРЕ РЕАЛИЗУЮТСЯ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ ПРАВА?



Согласно результатам опроса, в Беларуси в наибольшей степени реализуются свобода вероисповедания, право на выбор партнера для создания семьи и право на жизнь, а в наименьшей – право на хорошо оплачиваемую работу, свободу слова, право на гарантированный прожиточный минимум и право избираться и контролировать органы власти.

Что касается категорий населения, подвергающихся дискриминации, согласно оценкам опрошенных, наиболее часто неравное отношение к себе испытывают сексуальные меньшинства, инвалиды и лица с особенностями психического развития (см. рис. 7). При этом с проявлением дискриминации белорусы чаще сталкиваются по отношению к другим людям (52,1%), но не к себе (36,8%).

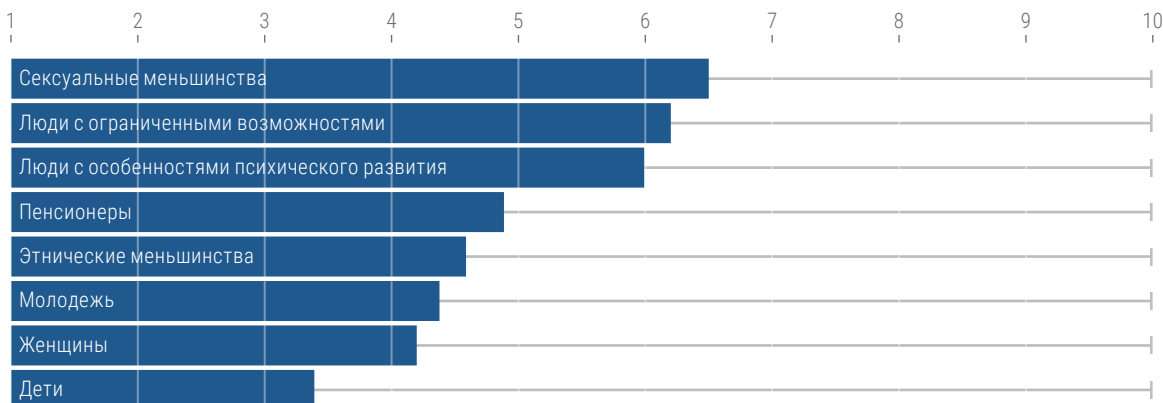
## 7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ИСПЫТЫВАЕТ НЕРАВНОЕ ОТНОШЕНИЕ К СЕБЕ?

Средние значения от 1 до 10, в баллах

практически никогда

не испытывает неравного отношения

испытывает неравное отношение к себе чаще всего

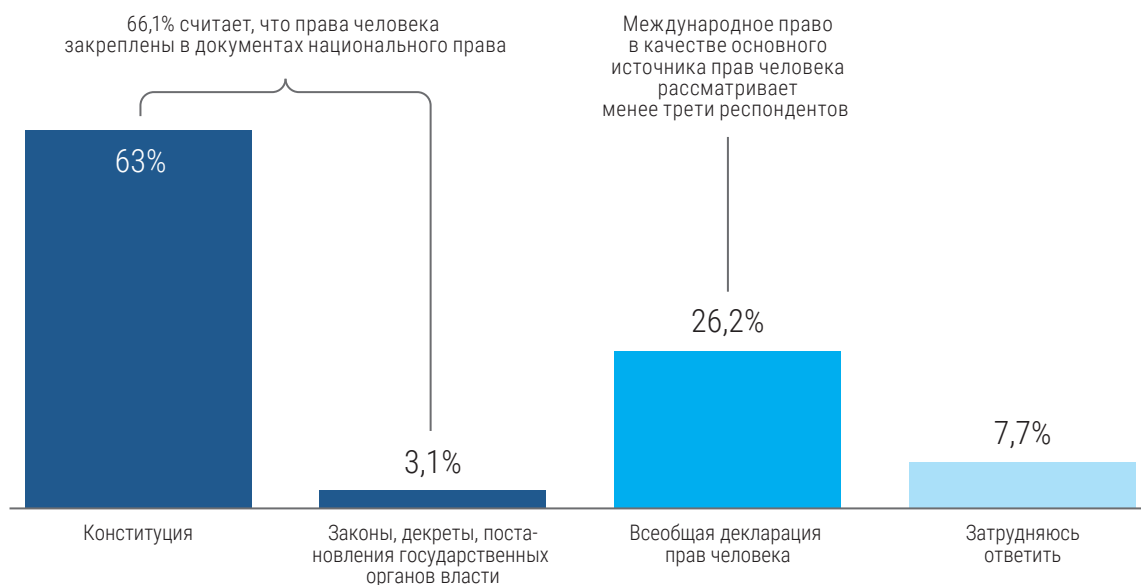


## Права человека в представлениях населения: источники, содержание, субъекты защиты

В представлении 63,0% населения основным документом, в котором закреплены права человека, является Конституция. Для 26,2% таким документом является Всеобщая декларация прав человека. Законы, декреты, постановления органов власти, по мнению респондентов, не являются значимыми источниками

прав человека (см. рис. 8). Таким образом, **менее трети респондентов рассматривают международное право основным источником прав человека**, а 66,1% считают, что права человека закреплены в документах национального права (Конституции, законах, декретах, постановлениях государственных органов).

### 8. МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ ОБ ОСНОВНЫХ ДОКУМЕНТАХ, В КОТОРЫХ ЗАКРЕПЛЕНЫ ОСНОВНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА



Интересно отметить, что для респондентов, считающих, что в государстве поддержание порядка является более важным, чем соблюдение прав человека, основными документами, регламентирующими права и свободы граждан, в большей мере являются законы, декреты и другие постановления государственных органов власти, нежели Конституция и Всеобщая декларация прав человека. Так, среди приверженцев первоочередности соблюдения порядка в стране, доля респондентов, полагающих, что права человека закреплены преимущественно в нормативно-правовых актах властных структур, составляет 61,3%, а доли указавших в качестве данных документов Конституцию и Всеоб-

щую декларацию составили, соответственно, 54,0% и 51,9%.

Содержание представлений о правах человека у респондентов довольно расплывчатое. В ходе исследования респондентов попросили дать ответ на открытый вопрос: «Что такое права человека?» По результатам проведенного анализа права человека у белорусов главным образом ассоциируются с правом на свободу и волеизъявление, врожденностью прав, защитой со стороны государства, законностью, благополучием и социальными гарантиями.

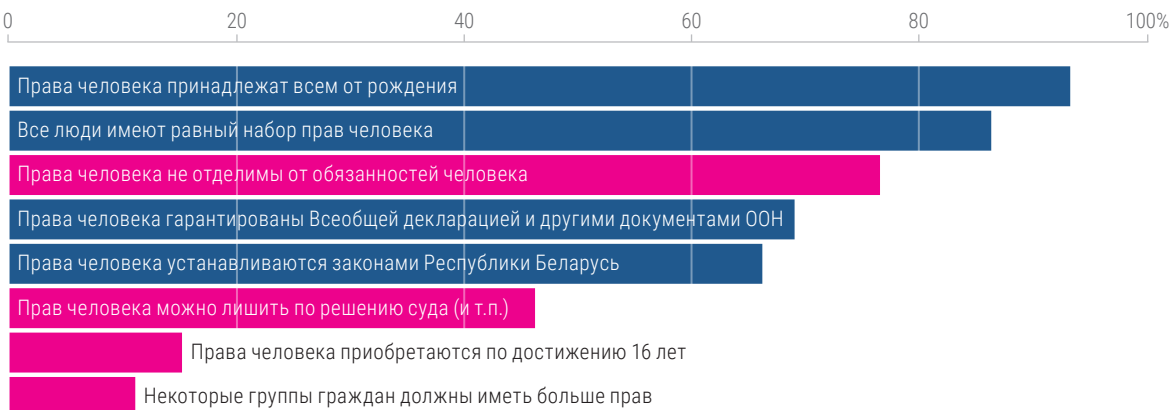
### 9. ЧТО ТАКОЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА?



Соглашаясь с утверждениями о врожденном (93,2%) и всеобщем характере прав человека (86,3%), население склонно соглашаться и со спекулятивными характеристиками о неотделимости прав человека от обязанностей человека (76,5%). Почти для половины респондентов (46,6%) неотъемлемость прав человека не является абсолют-

ной и ограничена возможностью лишения прав по решению суда. Около 15,0% населения считают, что несовершеннолетние не имеют прав человека и приобретают их лишь по достижении 16 лет, а 11,0% респондентов разделяют мнение, что некоторые группы граждан должны иметь больше прав, чем другие (см. рис. 10).

### 10. МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ О ПРИРОДЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ДОЛИ СКОРЕЕ СОГЛАСНЫХ С ПРИВЕДЁННЫМИ УТВЕРЖДЕНИЯМИ



*Население склонно соглашаться со спекулятивными характеристиками*

«У нас государство наделяет человека правом, человек рождается, у него появляются права .... государство опирается на народ всегда, в конституции же написано, что государство для народа. То есть мы являемся сами источниками прав»

средний возраст, 36–55 лет

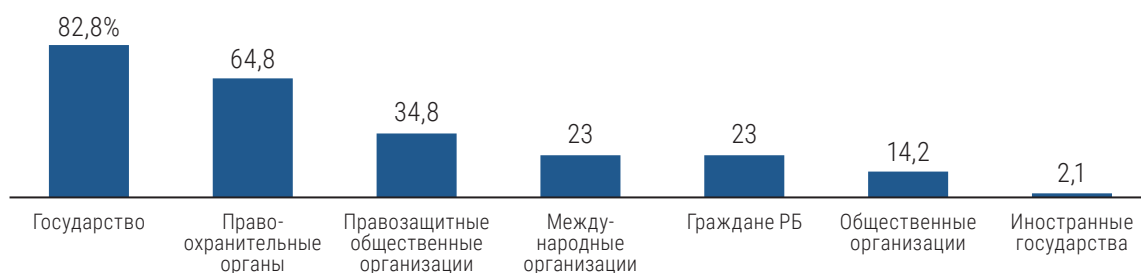
Установки населения в целом совпадали с представлениями участников фокус-групп. В частности, участники фокус-групповых дискуссий осведомлены о связи прав человека в Республике Беларусь с международным правом. Они упоминают ООН, «декларацию прав человека»; в то же время всеобщий, неотъемлемый характер прав человека не является для них актуальной темой. В качестве источника прав чаще упоминается Конституция Республики Беларусь. Происхождение прав человека в их представлении можно описать как двойственное, идущее из двух источников: с одной стороны, народа, а с другой – государства.

Этатистский характер представлений о правах человека еще более отчетливо проступает в представлениях о тех субъектах, которые, по мнению респондентов, ответственны за защиту прав человека. Большинство опрошенных считают, что государство (82,8%) и правоохранительные органы (милиция, прокуратура, суд) (64,8%) обязаны защищать права человека в Беларуси. Обратная ситуация обстоит с правозащитными общественными организациями, международными организациями (ООН), гражданами Республики Беларусь, общественными организациями и иностранными государствами: по мнению большинства, защита прав человека в Беларуси не всегда входит в их обязанности (см. рис. 11).

Защита прав человека во многом связывается с деятельностью как системы правоохранительных органов, так и правозащитных организаций, что косвенно говорит о смещении понятий «правозащитная деятельность» и «правоохранительная деятельность» в представлении населения. В число институтов, кото-

рые, согласно оценкам респондентов, в большей мере направлены на защиту прав человека в Республике Беларусь, вошли: юристы/адвокаты (79,5%), суды (72,1%), правозащитные общественные организации (72,0%). Местные органы власти, наряду с Парламентом и СМИ, такой оценки не получили (см. рис. 12). Среди международных структур, направленных, по мнению населения, на защиту прав человека в Беларуси, довольно высокое место занимают некий «Международный суд по правам человека» и Европейский суд по правам человека (68,4% и 65,9% соответственно). ООН называют 53,3% населения, ОБСЕ значимо для 38,9%, Совет Европы – для 31,6%. В некотором смысле это распределение ответов противоречит обозначенному выше показателю, что защита прав человека входит в обязанности международных структур по мнению только 23,0% населения. Такая ситуация еще раз подчеркивает неопределённость в представлениях респондентов о характере субъектов, ответственных за защиту прав человека (см. рис. 12).

#### 11. В ЧЬИ ОБЯЗАННОСТИ ВХОДИТ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В БЕЛАРУСИ?



Ряд участников фокус-групповых дискуссий демонстрируют понимание, что права человека носят всеобщий, универсальный характер.

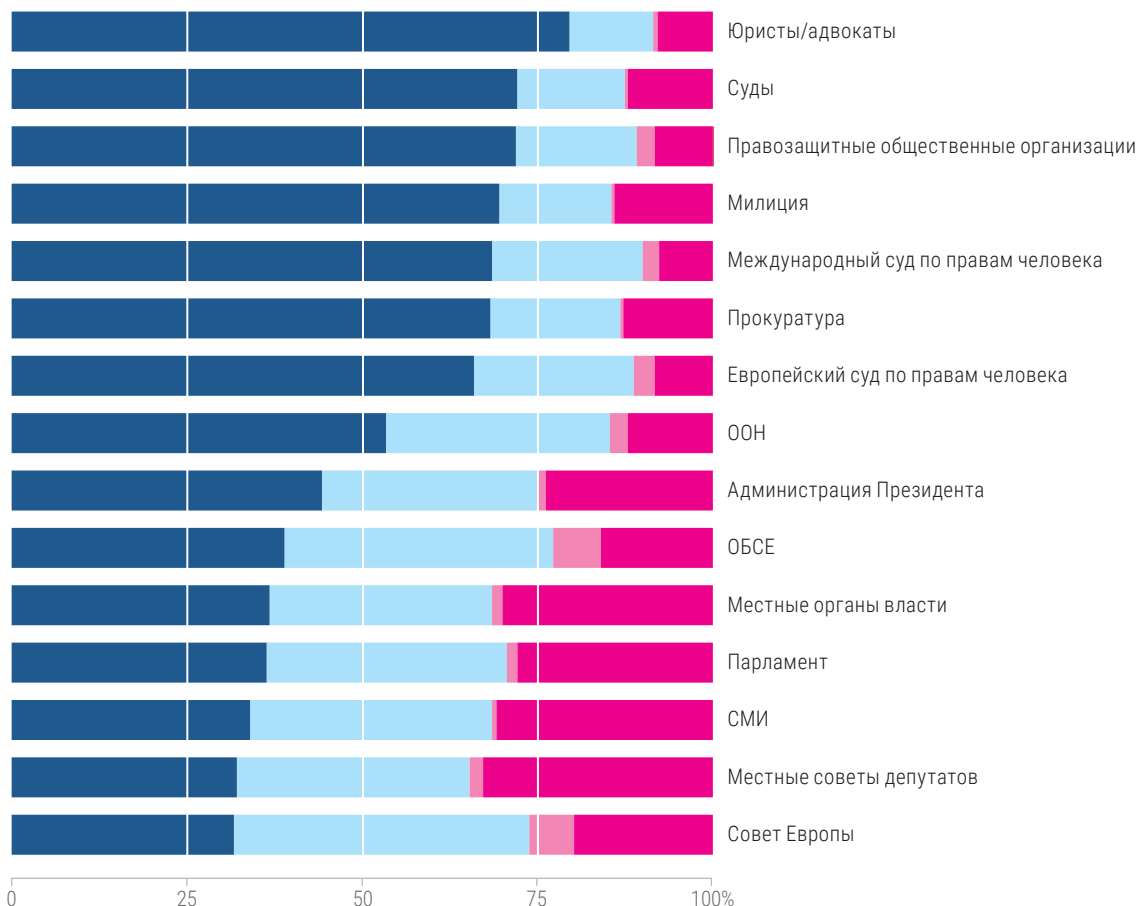
В то же время многие участники фокус-групповых дискуссий полагают, что не стоит рассчитывать на международные организации в вопросах защиты прав человека. Защита прав является в большей степени внутренним делом страны.

«...они не только локальные у нас в стране, они как бы общепринятые, общечеловеческие, то есть мы не говорим о правах человека-белоруса, а о правах человека как такового, мы говорим, то есть они одинаковые должны быть, что здесь, в Беларуси, что в Китае, что в Северной Корее, и хоть на Берегу слоновой кости»

средний возраст, 36–55 лет

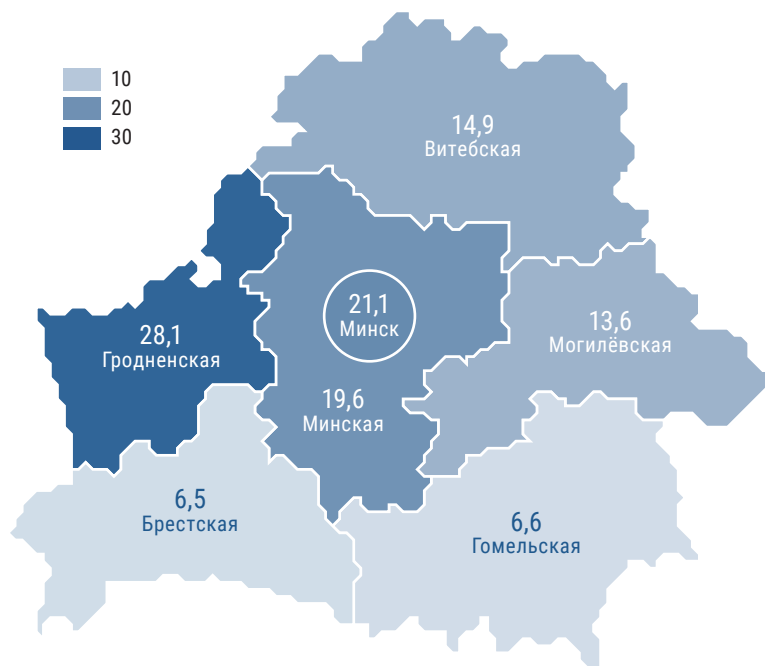
## 12. КАКИЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОРГАНИЗАЦИИ И СТРУКТУРЫ НАПРАВЛЕНЫ НА ЗАЩИТУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ?

Направлены на защиту прав    Трудно сказать    Не слышал о таких    Не направлены на защиту прав



## Столкновение с нарушениями прав и способы реагирования

### 13. СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ (КРАЖА, ВЫМОГАТЕЛЬСТВО, РУКОПРИКЛАДСТВО, НАРУШЕНИЕ ПРАВ КАК НАЕМНОГО РАБОТНИКА И Т.Д.)?, В %



Установки населения при столкновении с нарушением их прав или прав других лиц указывают на **невысокий потенциал активных гражданских действий по защите прав человека**, в основном связанный с апелляцией к правоохранительным структурам (милиция, суд, прокуратура). Общественные и правозащитные организации не используются активно гражданами для защиты своих прав: лишь 6,1% и 7,3% респондентов, соответственно, обращались к ним.

Оценивая свой недавний опыт, 83,5% респондентов не сталкивались с нарушением прав (кража, вымогательство, рукоприкладство, нарушение прав как наемного работника и т.д.), а 16,5% опрошенных ответили, что их права были нарушены.

Чаще с нарушением прав сталкивались жители Гродненской области (28,1%), реже – респонденты, проживающие в Брестской (6,5%) и Гомельской (6,6%) областях.

Доля респондентов, сталкивающихся с нарушением своих прав, выше среди тех, кто испытывает материальные трудности (абсолютно не хватает денег – 31,0%), чем

*«По работе мы тоже обращались. Не помню, как называется, мы позвонили и знаете, вопросы решили все на следующий день. Государственная организация, в которую любой может обратиться. Моментально все решили, знаете, мы так радовались»*

средний возраст, 36–55 лет

*«Я недавно узнал, не знаю насколько это, правда или нет, что даже тем же депутатам, да, у них отдельная скорая к ним приезжает. Если у нас такая система прекрасная медицинская, то все должны, равны быть. Депутат, вот если что-то с ним случится, кипиш, поднимут даже при обращении, а с обычным человеком, ну там, сбила его машина, подумаешь, кому он нужен. Это неправильно»*

средний возраст, 36–55 лет

Участники фокус-группового исследования дополняют список причин, по которым граждане выбирают пассивный способ реагирования на нарушения прав. Среди них: низкий уровень доверия государственным структурам, восприятие государственных учреждений как коррумпированных, неравное отношение госструктур к обычным людям и людям из властных структур, бюрократизм и т.п. В частности, только некоторые участники дискуссии чувствуют, что их права достаточно защищены, и готовы обращаться в соответствующие структуры для защиты своих прав. Позитивный опыт обращения в государственные органы для защиты своих прав приводится лишь в единичных случаях.

Низкий уровень доверия связан с восприятием правоохранительных органов, судов, соответствующих



среди тех, кто имеет достаточный материальный достаток (дохода абсолютно хватает – 16,3%).

При обнаружении нарушений своих прав 45,4% опрошенных ничего не предпринимали в их защиту; 26,7% респондентов обратились в милицию; 18,7% опрошенных подали заявление в суд, прокуратуру. Реже респонденты обращались в Парламент (1,2%), в местный совет депутатов (2,4%) и в Администрацию Президента (3,0%). В сравнении с представлениями белорусов об институтах, наделенных обязанностью защищать права человека в стране (см. рис. 11 и 12 выше), столь высокий уровень пассивной реакции на нарушения своих прав указывает на возможное наличие препятствий в доступе к правозащите.

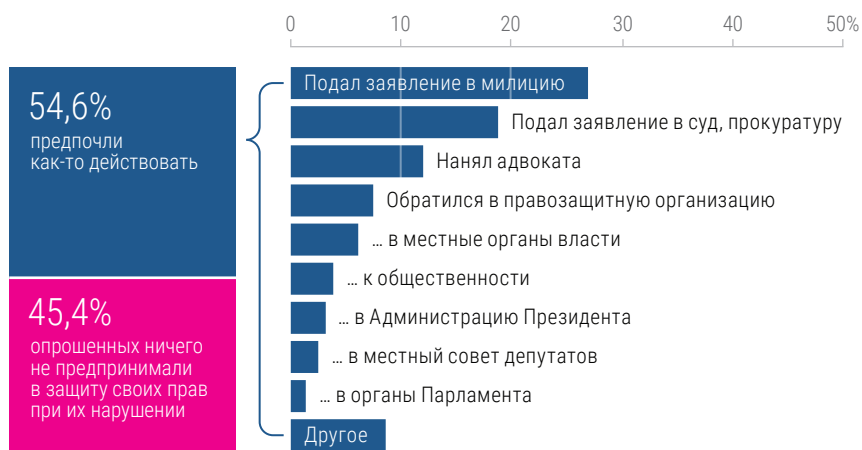
Так, **большинство респондентов не стали ничего предпринимать, чтобы защитить свои права, потому что не верили, что это поможет** (61,9%). Более 12% опрошенных побоялись выступить в защиту своих прав, 7,7% респондентов не знали, куда обратиться за помощью, а 7,7% опрошенных не знали, как обратиться (какие формы заполнять, на чье имя писать заявление).

государственных учреждений как некомпетентных и коррумпированных. Участники дискуссий отмечают закрепившееся социальное неравенство, наличие больших полномочий у людей, относящихся к властным структурам.

Сложившееся восприятие отражается в том, что большинство участников дискуссий не готово защищать свои права посредством обращения в милицию, суд и т.д. Справа приведены высказывания участников без непосредственного опыта защиты своих прав.

Одним из способов разрешения сложной ситуации является поиск помощи среди своего социального круга (тем самым поддерживается внеправовой способ решения проблем).

### 14-15. ЧТО ИМЕННО ВЫ ПРЕДПРИНИМАЛИ, ЧТОБЫ ЗАЩИТИТЬ СВОИ ПРАВА? ЕСЛИ ВЫ НЕ СТАЛИ НИЧЕГО ПРЕДПРИНИМАТЬ, ТО ПОЧЕМУ?



«Если люди начинают добиваться ... своих каких-то прав, то в лучшем случае он будет ходить по кабинетам бесконечно собирать бумаги. Но как бы положительного примера у нас в стране я с соблюдением прав человека я пока не видел»

средний возраст, 36–55 лет

«Я маленький человек... Почему? Потому что если я напишу заявление в милицию, что посягают на мое достоинство, мне скажут, вы же не депутат, суд не будет рассматривать ваш вопрос. Вот если депутат напишет, что посягают на его достоинство...»

средний возраст, 36–55 лет

«Если попадаешь в какую-то ситуацию, то сразу ищешь каких-то знакомых, кто где работает и как он может помочь. По-другому не работает ничего»

молодежь, 21–35 лет

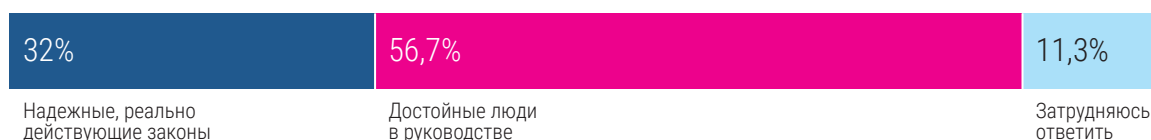
## Государство и гражданин

Большинство белорусов уверены в том, что на решения власти повлиять нельзя (69,4%), и склонны в сложных ситуациях и ситуациях нарушений их прав рассчитывать на себя и свою сеть межличностных контактов. В таких ситуациях они менее склонны обращаться за помощью как к властям (46,1% предпочитают жить, полагаясь лишь на себя и не контактировать с властью), так и к общественным институтам (см. выше). Ответственность за гарантии и защиту прав человека большинство перекладывает на государственные институты, и лишь 23,0% считает, что это ответственность самих граждан. Однако респонденты в то же время не считают государство надежным защитником прав человека: лишь треть белорусов (35,2%) уверены в том, что государство соблюдает права всех граждан, 33,0% опрошенных считают, что государство соблюда-

ет лишь права отдельных категорий населения, а 8,6% утверждают, что права в Беларуси вообще не соблюдаются. Таким образом, **государство, по мнению граждан, несет ответственность за права человека, но фактически не способно гарантировать их для всех и в случае нарушения прав не может помочь гражданам в достаточной степени.**

Такая ситуация дополняется установками на приоритет наличия «достойных людей у власти» и «порядка в государстве» над «правами человека» и «законностью». Основную ставку для улучшения благополучия народа белорусы делают на достойных людей в руководстве страны (56,7%), и только треть белорусов (32,0%) верят, что улучшить их жизнь могут надежные и реально действующие законы (см. рис. 16 и 17).

### 16. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СКОРЕЕ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАРОДА: ДОСТОЙНЫЕ ЛЮДИ В РУКОВОДСТВЕ СТРАНОЙ ИЛИ НАДЁЖНЫЕ, РЕАЛЬНО ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЗАКОНЫ?



### 17. ЧТО СЕЙЧАС ВАЖНЕЕ ДЛЯ БЕЛАРУСИ: ПОРЯДОК В ГОСУДАРСТВЕ ИЛИ СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА?



С ростом материального достатка увеличивается и доля сторонников поддержания порядка в государстве как приоритетного направления развития страны, при котором права человека отходят на второй план.

Большинство опрошенных (69,4%) уверены в том, что они не могут влиять на государственные решения в стране. Респонденты старшей возрастной группы (45-60 лет) в меньшей степени, чем более молодые респонденты, положительно оценивают возможность влияния на принятие государственных решений (17,8% и 23,4% соответственно, см. рис. 18). Среди жителей Могилевской области и столичных жителей зафиксирован наименьший процент респондентов, которые оптимистично оценивают возможности влияния рядовых белорусов

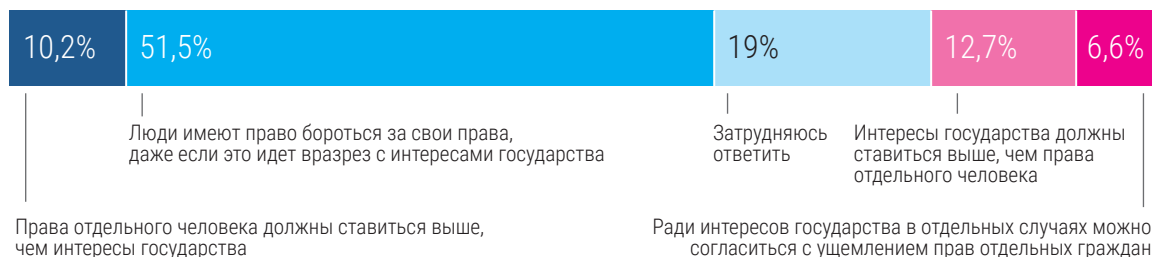
на принятие управленческих решений: процент ответивших положительно на вопрос о возможности влияния составил 16,1% и 17,8% соответственно. Наиболее оптимистичны в этом вопросе жители Гродненской области: 33,7% высказались в пользу возможности влиять на государственные решения со стороны населения.

**Половина опрошенных (51,5%) поддерживают идею об отстаивании своих прав, даже если это противоречит интересам государства.** Только 12,7% белорусов считают, что ради интересов государства в отдельных случаях можно поступиться правами отдельного человека, а 10,2% респондентов допускают, что права отдельного человека превыше интересов государства.

#### 18. МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ О ВОЗМОЖНОСТИ ВЛИЯТЬ НА ПРИНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ В СТРАНЕ



#### 19. МНЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ О ТОМ, КАКОЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫЙ

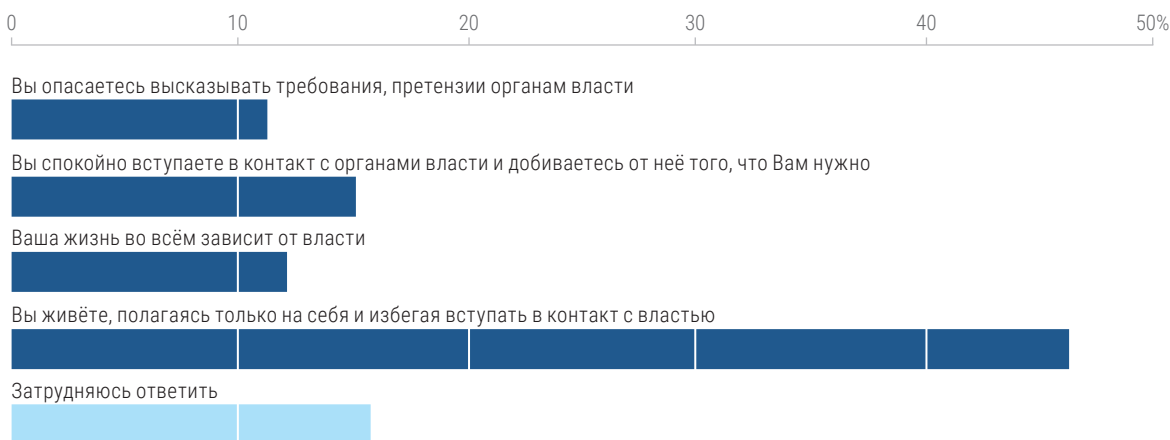


Наибольшая доля респондентов, поддерживающих позицию борьбы за права человека в ущерб интересам государства, проживает в Могилевской области (67,8%), а наименьшая – в Витебской (27,2%). С ростом материального достатка увеличивается и доля тех, кто готов бороться за свои права даже в противовес интересам государства.

Но такие установки не переходят в разряд активных гражданских действий и не приводят к росту

давления на власть. Наибольшая часть белорусов (46,1%) предпочитают жить, полагаясь лишь на себя, и не контактировать с властью, 15,1% утверждают, что для достижения своих целей могут спокойно вступить в контакт с органами власти, 12,0% опрошенных верят, что их жизнь полностью зависит от органов власти, и 11,2% опасаются высказывать какие-либо претензии властным структурам.

## 20. КАК БЫ ВЫ ОПРЕДЕЛИЛИ СВОИ ОТНОШЕНИЯ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?

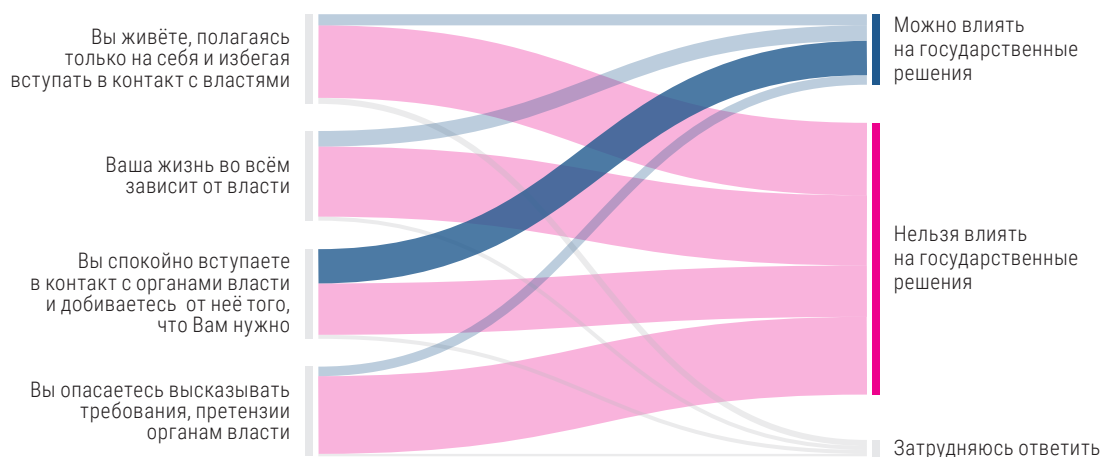


Среди респондентов, не опасаящихся входить в контакт и предъявлять требования властным структурам, выше доля респондентов, уверенных в возможности оказывать влияние на принятие государственных ре-

шений. Однако даже среди контактирующих с властью граждан доля уверенных в том, что такие действия принесут положительный результат при необходимости повлиять на ее решения, не превышает 32,5%.

*Даже среди контактирующих с властью граждан, доля уверенных в том, что такие действия принесут положительный результат при необходимости повлиять на её решения не превышает 32,5 %*

## 21. МНЕНИЕ БЕЛОРУСОВ О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ОТДЕЛЬНОГО ЧЕЛОВЕКА И ВЛАСТИ И ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ПРИНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ



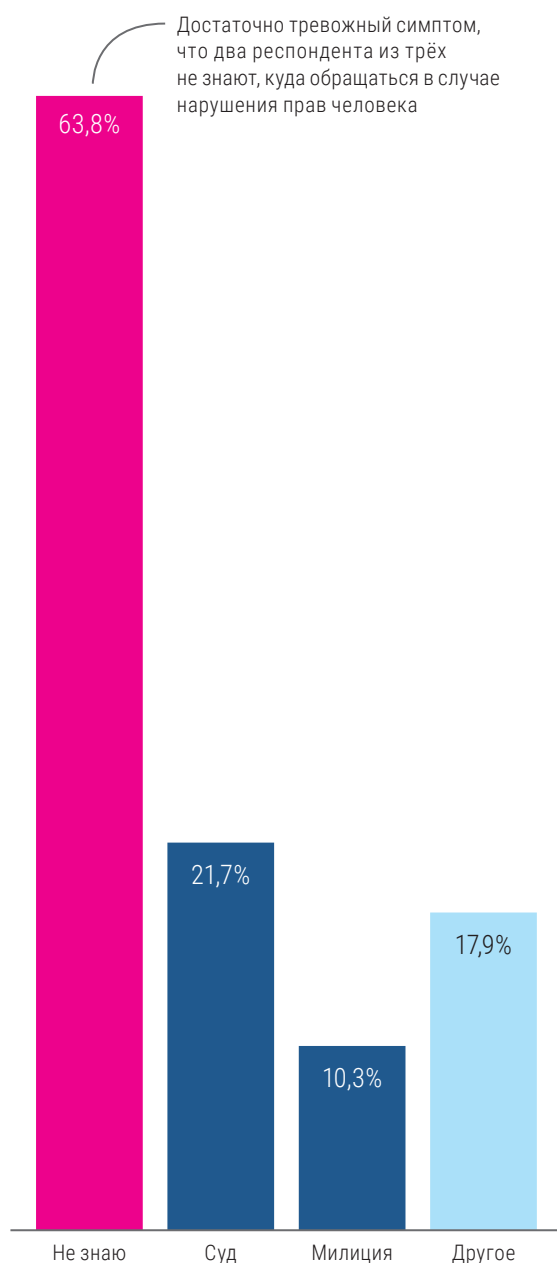
## Правозащитная деятельность: национальные и международные структуры

Как мы уже отмечали выше, в представлениях респондентов правозащитная деятельность часто смешивается с деятельностью специальных государственных органов по охране прав: милиции, прокуратуры, судов, адвокатов. Государство в целом, правоохранительные органы, суды, адвокаты, юристы – это те субъекты, которые, по мнению респондентов, в первую очередь отвечают за защиту прав человека. Правозащитные организации называются в таком качестве во вторую очередь, и еще меньшее количество опрошенных считают международные организации причастными к защите прав человека в Беларуси.

При таком отношении довольно естественно, что, при столкновении с нарушениями прав человека, треть граждан (32%) обращаются в милицию или суд. Достаточно тревожным симптомом является то, что **63,8% респондентов отметили, что не знают, куда обращаться в случае нарушения прав человека.**

В то же время большинство респондентов согласны с тем, что в любой стране должны работать правозащитные специалисты и организации (68,1%), права меньше нарушаться там, где люди их готовы защищать (67,7%), а белорусские общественные организации и правозащитные организации выполняют важную функцию (54,3%). Значительная часть респондентов считает, что человек особенно незащищен при конфликтах с государством, и в таких случаях он может прибегать к защите белорусских правозащитников и международных правозащитников. Чуть более трети респондентов считают, что права человека являются внутренним делом каждой страны (35,9%). С ними не согласны 27,6%, а 36,5% затруднились ответить на этот вопрос (т.е. здесь нет очевидного доминирования одного мнения).

### 22. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ, КУДА ИМЕННО СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ В СЛУЧАЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА?



### 23. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПРАВОЗАЩИТНИКАХ И ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Согласен Затрудняюсь ответить Не согласен

#### НАСКОЛЬКО ВЫ СОГЛАСНЫ СО СЛЕДУЮЩИМИ УТВЕРЖДЕНИЯМИ?

В любой стране должны иметь возможность свободно работать независимые специалисты в области защиты прав



Права меньше нарушаются там, где люди готовы их защищать



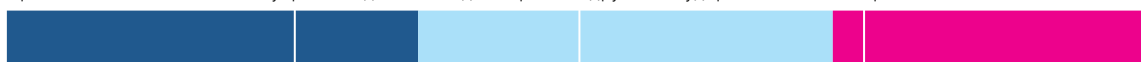
Белорусские ОО, защищающие права граждан, выполняют важную общественную функцию



Человек особенно беззащитен при конфликте с государством, поэтому для защиты своих прав он может прибегать к помощи международных и белорусских правозащитников



Права человека являются внутренним делом каждой страны, и другие государства не имеют права вмешиваться



0 25 50 75 100%

Из числа тех, кто согласен с утверждением о том, что права человека являются внутренним делом каждой страны, значительная доля респондентов (36,9%) не смогли сформулировать причину своего согласия с таким доводом. При этом в качестве объяснения невмешательства других стран в процесс защиты прав человека в конкретном государстве чаще остальных звучали доводы о суверенности и необходимости решать такие спорные вопросы только внутри страны и только самостоятельно. Среди опрошенных, которые придерживаются противоположного мнения в данном вопросе (то есть сторонники вмешательства других стран в конфликт, связанный с нарушением прав отдельного гражданина), значительная часть респондентов затруднились объяснить свою позицию (44,5%). При этом 10,1% объясняют свое мнение тем, что вмешательство других государств – своеобразный способ избежать диктатуры власти; 14,1% считают права человека универсальными для всех людей и стран.

Из числа тех, кто считает возможным обращаться к белорусским и международным правозащитникам при конфликте человека и государства, подавляющее большинство участников не смогли сформулировать конкретных причин, почему гражданин имеет право обращаться к ним (это 31,3% от всего населения); 14,0% опрошенных уверены в квалифицированности специалистов этих организаций и эффективности

оказываемой помощи. Еще **12,1% считают целесообразным обращаться к правозащитникам, так как эти организации работают в правовом поле и призваны защищать права граждан.**

Почти половина (47,3%) считающих, что в случае конфликта интересов человека и государства обращаться за помощью в белорусские или международные общественные правозащитные организации не следует, не могут сформулировать объяснение такому подходу. При этом 16,1% главную причину отказа от обращения видят в бесполезности таких обращений или неэффективности работы таких организаций. Еще 13,4% уверены, что, в случае конфликта интересов государства и отдельного гражданина, спорные вопросы должны решаться внутри страны без привлечения международных или белорусских общественных структур.

В ходе количественного анализа была проведена оценка осведомленности белорусов о ситуации по защите прав человека на международном уровне. Респондентам был задан вопрос об отношении к тому, что в ООН существует мандат специального докладчика по правам человека в Беларуси. При ответе этот вопрос большинство респондентов (57,3%) сказали, что впервые слышат о данном факте, 23,7% - позитивно оценили существование данного докладчика, а 17,3% выразили безразличное отношение.



## Правозащитные организации: известность и характеристики деятельности

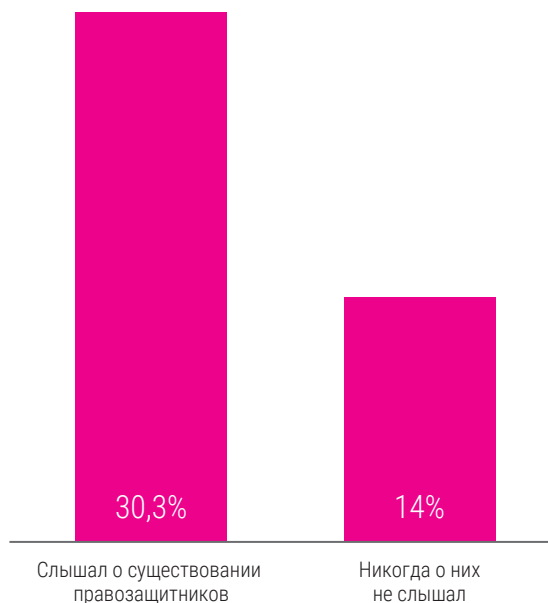
**Известность правозащитных организаций в Беларуси довольно низкая.** Всего 14,5% респондентов слышали о существовании независимых объединений по отстаиванию и защите прав человека (правозащитники) в Беларуси (см. рис. 24). Из них абсолютное большинство респондентов (96,5%) считает деятельность общественных правозащитных организаций в целом нужной и полезной обществу.

**24. СЛЫШАЛИ ЛИ ВЫ ЧТО-ЛИБО О СУЩЕСТВОВАНИИ НЕЗАВИСИМЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПО ОТСТАИВАНИЮ И ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА (ПРАВАЗАЩИТНИКИ) В НАШЕЙ СТРАНЕ?**



При этом больше всего респондентов, слышавших о таких объединениях, проживают в Гродненской (33,7%), Минской (29,4%) областях и в г. Минске (29,4%). Среди тех, кто слышал о существовании правозащитных объединений, доля тех, кто сталкивался с нарушением прав, в 2,2 раза выше, чем доля тех, кто ничего не знает о таких организациях.

**25. ДОЛЯ РЕСПОНДЕНТОВ, СТОЛКНУВШИХСЯ С НАРУШЕНИЕМ СВОИХ ПРАВ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ (КРАЖА, ВЫМОГАТЕЛЬСТВО, РУКОПРИКЛАДСТВО, НАРУШЕНИЕ ПРАВ КАК НАЁМНОГО РАБОТНИКА И Т.Д.)?**



По мнению респондентов, слышавших о существовании правозащитников, благополучие народа скорее может обеспечить наличие надежных и реально действующих законов (47,6%). Среди респондентов, которые не слышали о существовании независимых правозащитных организаций, преобладает мнение о том, что благополучие народа в большей степени могут обеспечить достойные люди в руководстве (59,0%). Те граждане, которые слышали о существовании правозащитников, считают, что сейчас для Беларуси важнее всего соблюдение прав человека (49,7%), а по мнению тех, кто не слышал о правозащитниках, – порядок в государстве (55,2%).

Среди тех 14,5% респондентов, которые в принципе слышали о правозащитных организациях в Беларуси, наибольшую известность имеют:

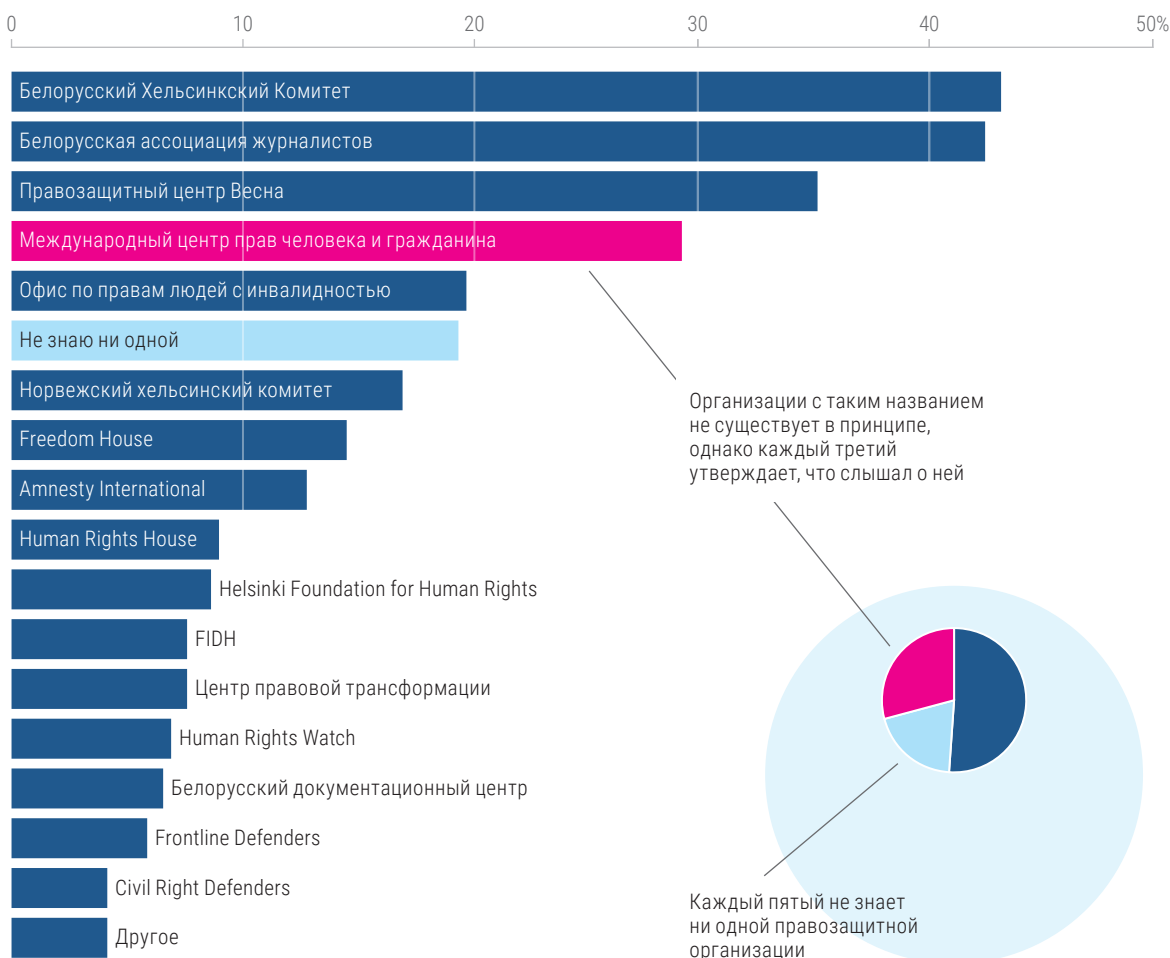
- Белорусский Хельсинский комитет (43,3%),
- Белорусская ассоциация журналистов (42,7%),
- Правозащитный центр «Весна» (35,4%)

Почти пятая часть (19,7%) респондентов вообще не знают ни одной правозащитной организации, а 29,3% упоминают «Международный центр по правам человека и гражданина», которого не существует в принципе. То есть все показатели осведомленности о правозащитных организациях следует воспринимать с известной долей условности и не рассматривать данный список как рейтинг известности организа-

ций. Правильнее было бы сказать, что имена первой тройки организаций распознаются среди тех респондентов, которые что-то слышали о правозащитниках, тогда как все остальные им скорее не известны.

По мнению респондентов национального опроса, которые слышали о деятельности правозащитников, правозащитные организации в Беларуси занимаются оказанием бесплатной юридической помощи (38,4%), достижением поощрения гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав (31,6%), защитой от произвола государства (28,7%). При этом негативные характеристики, такие как «отрабатывают иностранные гранты», «защищают только политическую оппозицию», «защищают ценности, чуждые белорусскому обществу», не являются распространенными и, в принципе, статистически незначимы.

**26. КАКИЕ БЕЛОРУССКИЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НЕЗАВИСИМЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ВАМ ИЗВЕСТНЫ?**



## 27. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЁННЫХ УТВЕРЖДЕНИЙ НАИЛУЧШИМ ОБРАЗОМ ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВАЗАЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ БЕЛАРУСИ?



Среди участников фокус-групп, не связанных с политическим активизмом, уровень осведомленности о правозащитных организациях также очень низкий. Среди белорусских организаций называют «Весну».

*«У нас была Весна, я не знаю какой у них статус вообще. Или это просто юридически подкованный человек, который помогает выйти из сложившейся ситуации человеку, разобраться с тонкостями»*

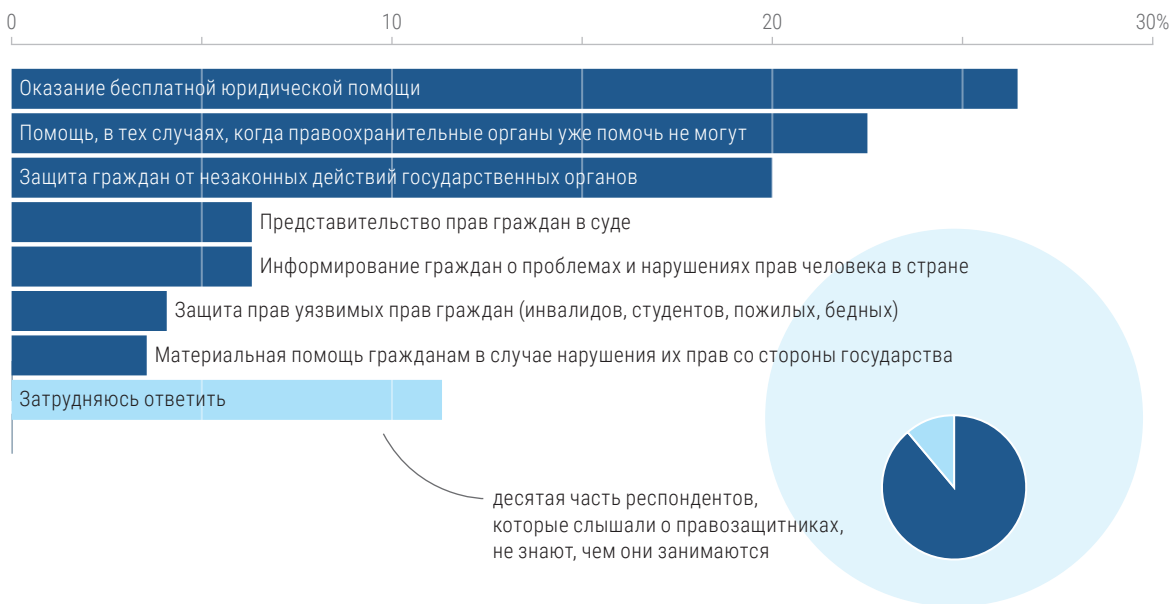
**средний возраст, 36–55 лет**

При этом отношение к правозащитным организациям позитивное, и участники фокус-групп отмечают, что они должны существовать. Политически активные участники дискуссии более осведомлены о различных правозащитных организациях и упоминают следующие: «Весна», «БАЖ», «Белорусский хельсинкский комитет», «Правовая помощь населению», «Белорусский документальный центр», свободные профсоюзы.

*«А из правозащитных самая известная Весна, она более всех подвержена репрессиям. Отсидел Беляцкий, Стефанович срок. Это вот говорит об ее эффективности. Также знаю людей, которые получили хорошую помощь от них. И самое страшное от режима, они помогают с компенсацией штрафов. Если человек выйдет на акцию, он знает, что ему могут оказать помощь в выплате штрафа»*

**средний возраст, 36–55 лет  
политически активный участник**

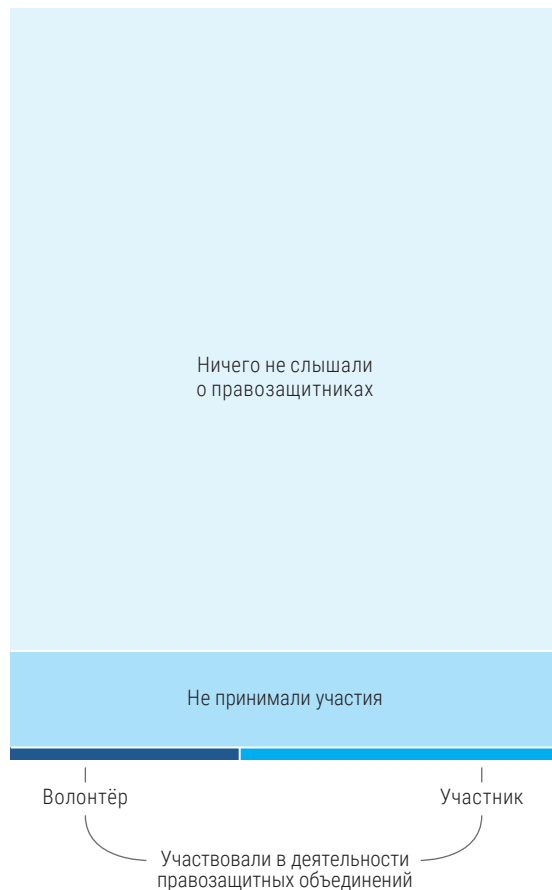
## 28. КАКОВО САМОЕ ВАЖНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВОЗАЩИТНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ?



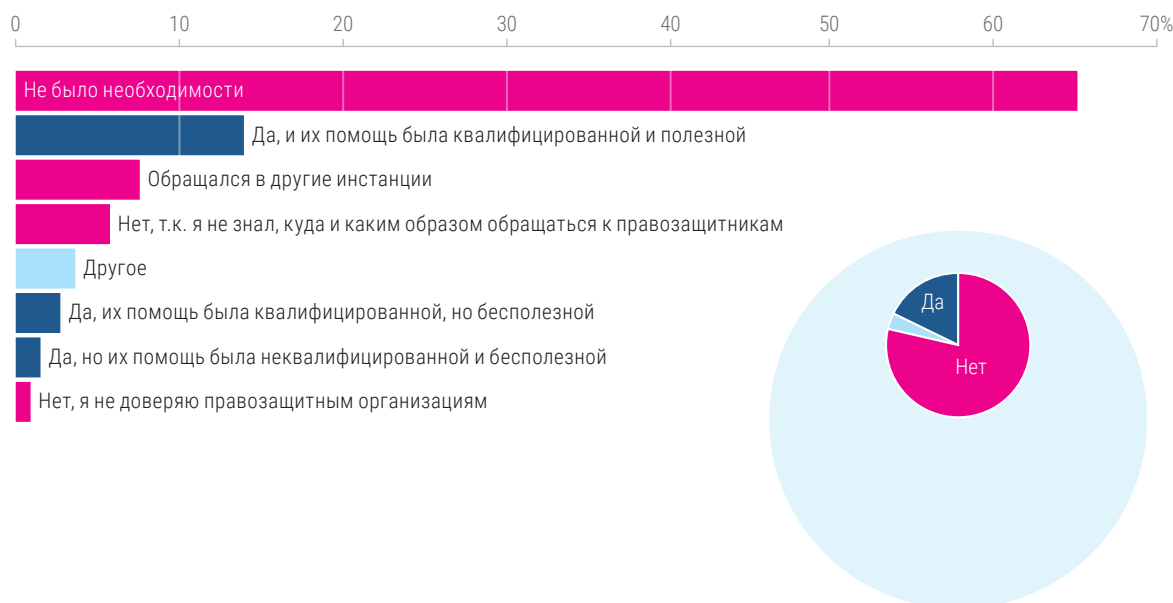
Самыми важными направлениями деятельности правозащитных организаций респонденты считают оказание бесплатной юридической помощи (26,4%) и помощь в тех случаях, когда правоохранительные органы (суд, милиция, прокуратура) уже помочь не могут (22,4%).

**Подавляющее большинство (88,5%) опрошенных не принимали какого-либо участия в деятельности правозащитных объединений.** Из 11,5% опрошенных, которые принимали участие в их деятельности, часть респондентов выступали в качестве волонтеров (4,8%), а часть – в качестве участников мероприятий, проводимых правозащитными организациями (6,7%).

## 29. ПРИНИМАЛИ ЛИ ВЫ КАКОЕ-ЛИБО УЧАСТИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВОЗАЩИТНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ КОГДА-ЛИБО? ЕСЛИ ДА, ТО В КАЧЕСТВЕ КОГО?



### 30. ПРИБЕГАЛИ ЛИ ВЫ ИЛИ ВАШИ ЗНАКОМЫЕ КОГДА-ЛИБО К ПОМОЩИ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ (НЕЗАВИСИМЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА) В ОТСТАИВАНИИ СВОИХ ПРАВ?

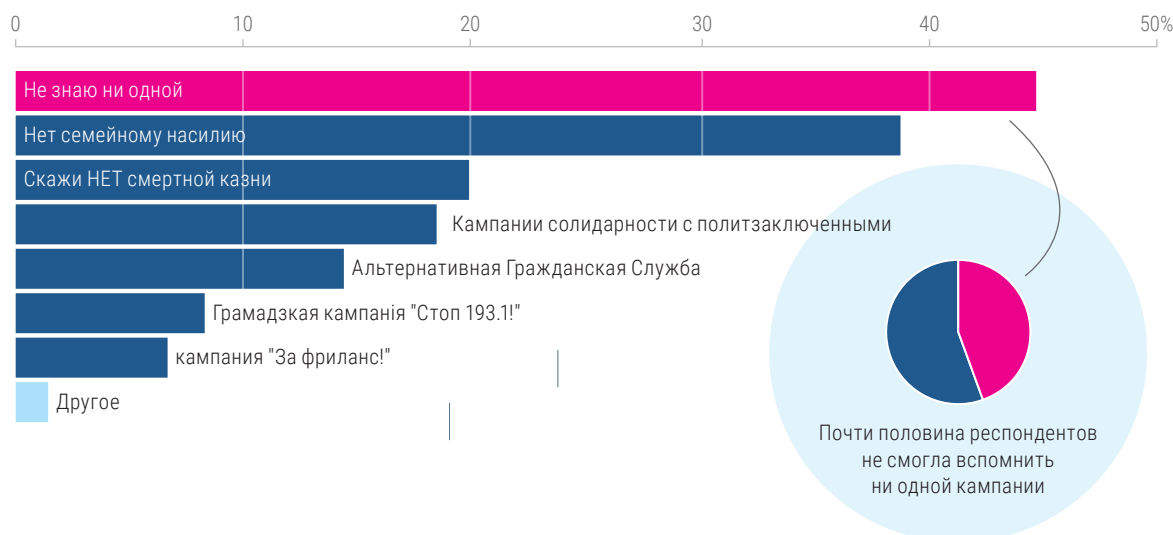


Из тех, кто знает о существовании правозащитников, в большинстве респондентов (67,0%), не приходилось прибегать к их помощи. При 13,8% респондентов к правозащитникам обращались и были довольны их работой, считая их помощь квалифицированной и полезной.

Из числа респондентов, осведомленных о существовании правозащитных организаций в Беларуси, **мало кто знает о национальных кампаниях правозащитников**. В числе наиболее известных кампаний по

правам человека белорусы отметили кампанию «Нет семейному насилию» (37,5%), которая на самом деле не являлась кампанией организаций правозащитного сектора. Другие кампании набирают рейтинг известности на грани статистической выборки. Например, кампания против сметной казни, с которой знакомы пятая часть респондентов, осведомленных о существовании правозащитников, по всей выборке набирает всего 2,7% известности – при том, что ошибка выборки составляет 3,1%.

### 31. КАКИЕ КАМПАНИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ВЫ ПОМНИТЕ?



В ходе фокус-групповой дискуссии также упоминались различные проекты и кампании правозащитных организаций, в частности:

- Кампания «За альтернативную гражданскую службу в Беларуси»
- Гражданская кампания «Стоп 193.1!»
- Кампании солидарности с политзаключенными (пикеты, голодовка в поддержку политзаключенных)
- «Скажи НЕТ смертной казни» (Кампания в СМИ, направленная на привлечение внимания к проблеме, различные публикации по проблеме, просветительские мероприятия)

- «Неделя доступности», направленная на повышение внимания и помощь людям с ограниченными возможностями
- Кампания «За фриланс!»

Отношение к этим мероприятиям было достаточно позитивным. Участники дискуссии отмечают, что практически любая активность правозащитной организации, направленная на просвещение и защиту прав, будет восприниматься хорошо. В то же время степень принятия варьировала в зависимости от темы, на которую ориентировано мероприятие, и индивидуального отношения к ней.

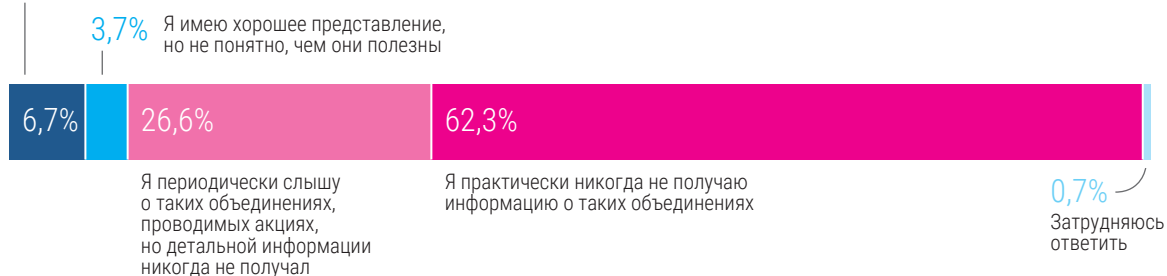
#### ОТНОШЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ФОКУС-ГРУПП К МЕРОПРИЯТИЯМ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

«Неделя доступности»	В целом позитивное восприятие, однако без дифференцированной оценки акции	Большинство позитивных оценок: хорошо, полезно. Но есть и критические оценки:  <i>«тут вопрос эффективности, это просто картинка для запада, что мы такими вопросами занимаемся, а вот эффективности нет в них»</i>
«За альтернативную гражданскую службу в Беларуси»	Оценивается в целом как полезная, но без активной поддержки	<i>«некоторые не хотят служить, так пусть они идут на альтернативную службу» (средний возраст, 35-55 лет)</i>  <i>«Зачем нам это армия, собственно говоря, пусть лучше поработают в больнице. Больше пользы принесет, чем в армии» (старший возраст, 56 лет и старше)</i>
Кампания «За фриланс!»	В целом оценка нейтральная	Развернутые комментарии относительно акции отсутствовали
«Скажи НЕТ смертной казни»	Высказывались негативные мнения, в том числе вследствие отношения к проблеме смертной казни; среди противников смертной казни также звучали негативные оценки акции	<i>«Я слышала про акцию, сама в этом участвовала, но это несерьёзно. Ничего сделать это не может. Если из ЕС на это не смогли повлиять, то изнутри мы точно не сможем ничего сделать» (молодёжь, 21-35 лет)</i>
Гражданская кампания «Стоп 193.1!»	Полезна, но содержание кампании является сложным для восприятия	<i>«Я не могу сказать что должна ли быть уголовная ответственность, но это должно быть регламентировано. Государство должно регулировать этот момент и нельзя просто так брать и все организации регистрировать» (молодёжь, 21-35 лет)</i>  <i>«Действительно, все-таки, надо смотреть, что за общество там организуется. Государство должно их контролировать, да» (старший возраст, 56 лет и старше)</i>
Кампании солидарности с политзаключенными	Поддерживается частью участников, некоторые не разделяют позицию заключенных	<i>«Лично я не разделяю позицию наших политзаключенных» (молодёжь, 21-35 лет)</i>  <i>«Я в этом не заинтересован, потому что сейчас это уже не актуально, их начинают выпускать, а раньше это было большой проблемой. Потому что тогда во время митингов брали без разбора людей» (молодёжь, 21-35 лет)</i>  <i>«Перед выборами были выпущены некоторые заключенные, и это только благодаря давлению европейских стран и США. Если бы не было этого давления...» (молодёжь, 21-35 лет)</i>



### 32. КАКОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ НАИЛУЧШИМ ОБРАЗОМ ОТРАЖАЕТ ВАШУ ОСВЕДОМЛЁННОСТЬ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОКАЗЫВАЕМЫХ УСЛУГАХ СУЩЕСТВУЮЩИХ ПРАВОЗАЩИТНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ?

Я имею хорошее представление и знаю, чем они полезны

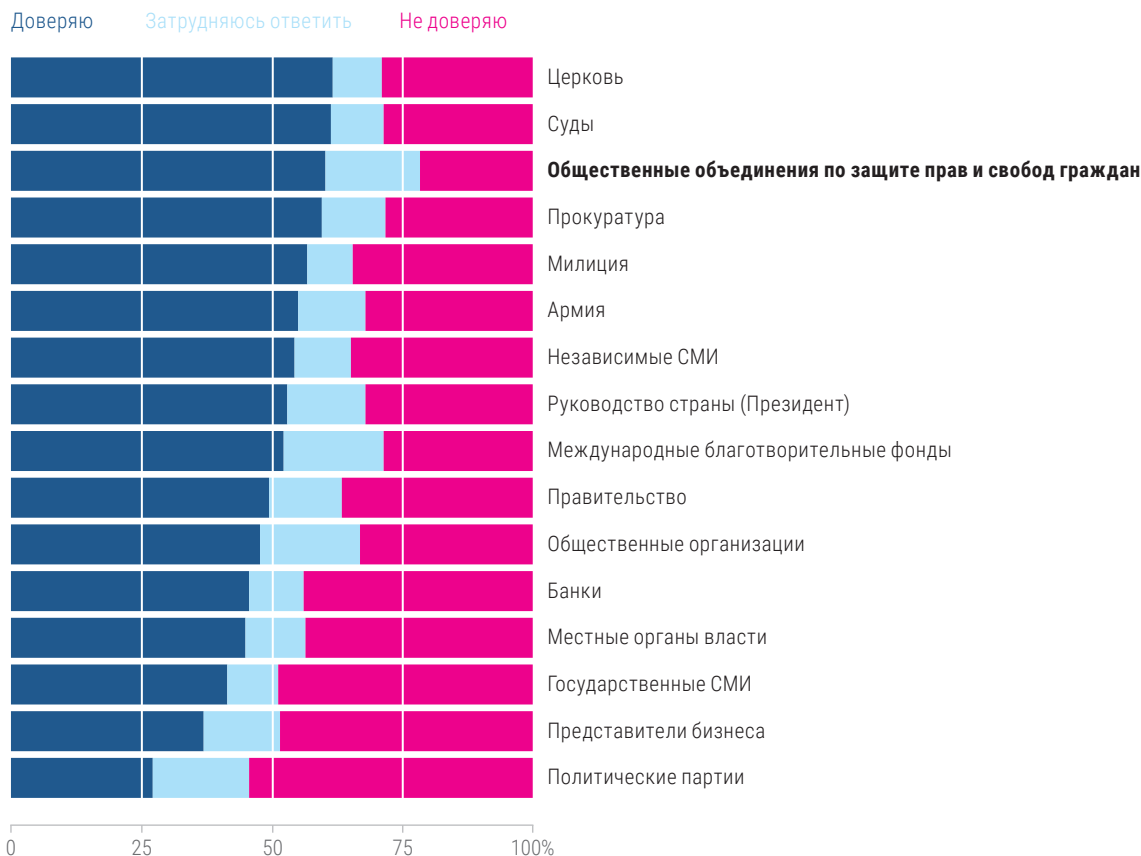


**В целом, большинство населения недостаточно осведомлено о деятельности и оказываемых услугах существующих правозащитных организаций.** Две трети (62,3%) практически никогда не получали информации о таких организациях, еще 26,6% периодически слышат о деятельности таких организаций, но детальной информации не получали.

долей вероятности могут ошибочно относить к ним часть правоохранительных структур. Доверительное отношение (от 52,4% до 61,6%) респонденты выражают к следующим институтам: церковь, суды, общественные объединения по защите прав и свобод граждан, прокуратура, милиция, армия, независимые СМИ, руководство страны (Президент), международные благотворительные фонды. Большинство опрошенных (54,3%) с недоверием относятся лишь к политическим партиям.

В целом, опрошенные скорее склонны доверять правозащитным организациям (60,4%), хотя с большой

### 33. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ ДОВЕРЯЕТЕ?





Участники фокус-групп рассматривали факторы доверия и недоверия к правозащитной организации. Так, высказывались мнения, что среди тех видов деятельности, которые могут привлечь внимание к правозащитной организации, должны быть следующие: правовое просвещение, оказание бесплатной юридической помощи и функции контроля за государственными службами. Участники говорили о том, что правозащитная организация должна заниматься актуальными, заметными для общества проблемами.

*«[Буду поддерживать правозащитную организацию], если интересы, которые она защищает, мне близки и интересуют меня в данный момент времени. Эти организации как минимум повысят правовое сознание общества»*

**молодёжь, 21–35 лет**

*«Есть, есть у нас сейчас такие уязвимые темы, как ЖКХ, пенсии, тарифы ЖКХ. Они берутся, как правильно сейчас озвучил директор ГКК, они берутся из головы, сидят экономисты-школьники и думают, как из кармана граждан взять больше денег. Тоже самое пенсионные фонды. Если бы только правозащитная организация занялась этими вопросами, которые на данный момент очень актуальны, стала бы все это публиковать»*

**средний возраст, 36–55 лет**

*«...объяснять населению, как пользоваться правами и объяснять, как нужно применять закон в данной ситуации. Правозащитник, в первую очередь, должен быть юристом»*

**средний возраст, 36–55 лет**

Позиция, согласно которой правозащитные организации должны заниматься вопросами правовой системы в государстве в целом, хотя и озвучивалась во время дискуссий, не была широко распространена.

*«Не столько конкретного человека они должны защищать, сколько должны следить за соблюдением законности в целом. Для того чтобы законы соответствовали той же Конституции, например, или чтобы они не потеряли права человека эти законы»*

**старший возраст, 56 лет и старше**

К правозащитным организациям, ориентированным на защиту политических прав, высказывается определенное недоверие. Так, часть респондентов опасается, что такие организации являются политически ангажированными.

*«А вдруг эта организация будет учитывать только определенные интересы, в каком правовом поле она будет существовать?»*

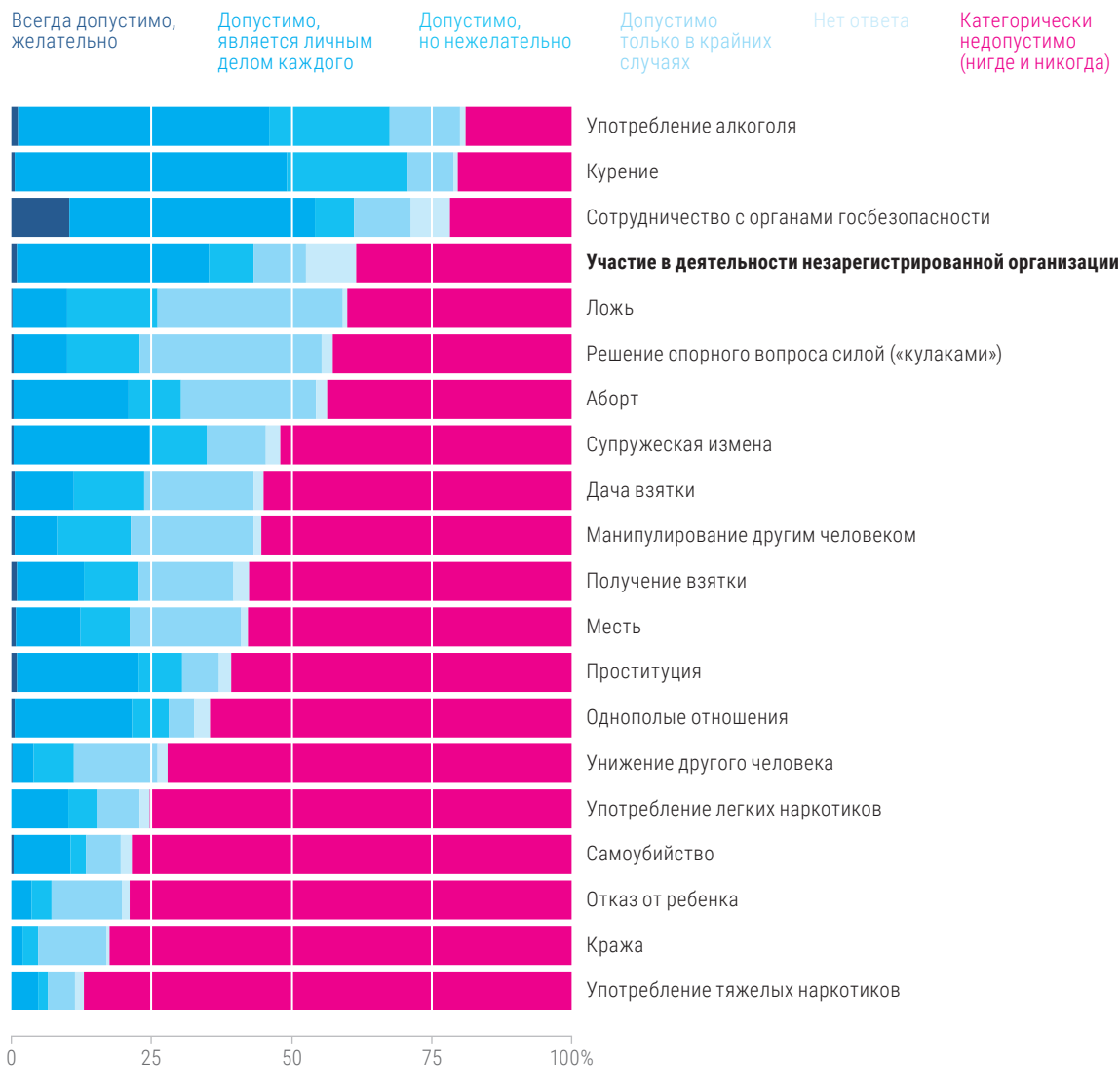
**молодёжь, 21–35 лет**

*«Если такая организация появится, ей, конечно, будет тяжело завоевать доверие достаточно быстро. Проблема будет в доверии. Важно помогать всем; каждый чиновник, который провинился где-то, должен чувствовать, что получит защиту. Каждый милиционер, если где-то в душе он настроен против системы, должен знать, что ему окажут защиту. Вот так и все люди Беларуси должны знать, что есть организация, которая поможет всем. Естественно, если человек заслужил другую судьбу, ему никто уже не поможет, есть такие люди»*

С учетом того, что в Беларуси существует уголовная ответственность за деятельность от имени незарегистрированной общественной организации, а целый ряд правозащитных организаций в Беларуси являются незарегистрированными, интересно обратить внимание на отношение населения к такого рода деятельности. Участие в деятельности незарегистриро-

ванной организации большинством воспринимается скорее как недопустимое и нежелательное, но треть населения (34,2%) считает такую активность допустимой и личным делом каждого. Кроме того, по сравнению с другими вариантами проступков, участие в незарегистрированной организации очевидно не считается чем-то очень серьезным.

### 36. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ПРИВЕДЁННЫМ ПОСТУПКАМ ЧЕЛОВЕКА?







Freedom House is a nonprofit, nonpartisan organization that supports democratic change, monitors freedom, and advocates for democracy and human rights.

1850 M Street NW, 11th Floor  
Washington, DC 20036

120 Wall Street, 26th Floor  
New York, NY 10005

[www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)  
[@freedomhouseDC](https://www.facebook.com/FreedomHouseDC)  
202.296.5101  
[info@freedomhouse.org](mailto:info@freedomhouse.org)

---